

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 36

k významné veřejné zakázce na stavební práce

„Víceúčelové sportovní centrum Na Chobotě“

uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 518660

zadávané dle zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“) v otevřeném řízení

Zadavatel:

Městská část Praha 17

se sídlem: Žalanského 291/12b, Praha – Řepy, PSČ 163 02
zastoupená: Mgr. Jitkou Synkovou - starostkou
IČO: 00231223
DIČ: CZ00231223

Zadavatel obdržel žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Tímto na ně odpovídá a tento dokument také uveřejňuje na svém Profilu zadavatele u zadávací dokumentace, kde je ke stažení.

Text žádostí je dle ZVZ ve znění doručené žádosti.

Text uvedený v žádosti č. 1:

Dodavatel si dovoluje reagovat na Dodatečné informace zadavatele č. 25, konkrétně pak na odpověď zadavatele č. 14 - část b) (dále jen „DI 25/14b“), týkající se systému zpětného získávání tepla.

Lze souhlasit s názorem zadavatele, že systém zpětného získávání tepla je ucelené technologické zařízení, zajišťující zpětné získávání tepla z odpadní vody bazénu. Dodavatel se však domnívá, že vlastní návrh řešení daného systému, který bude zohledňovat požadavek zadavatele na účinnost zařízení vyšší než 80 % je plně v kompetenci generálního projektanta, případně projektanta příslušné dílčí části projektové dokumentace předmětné zakázky.

Jelikož se jedná o veřejnou zakázku, je pro dodavatele závazná zadávací dokumentace, jejíž nedílnou součástí je Projektová dokumentace pro provádění stavby (dále jen „PD“) a Soupis prací a dodávek s výkazem výměr (dále jen „Soupis“). Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

Dodavatel je toho názoru, že je při zpracování nabídky povinen ocenit zadavatelem předložený Soupis vycházející z PD. Předložení návrhu vlastního, i když dílčího, technického řešení s dopadem do ceny zakázky lze chápat jako předložení variantního návrhu, což zadavatel v zadávací dokumentaci předmětné zakázky vyloučil. Navíc by takový postup způsobil neporovnatelnost nabídek jednotlivých dodavatelů.

Z výše uvedeného důvodu žádá dodavatel zadavatele o vypuštění požadavku uvedeného v DI 25/14b tak, aby byla zachována transparentnost zadávacího řízení.

Odpověď č. 1:

Ucelené technologické zařízení systému zpětného získávání tepla je podrobně technicky popsáno a vykázáno jednotlivými komponenty v rámci výkazu výměr v rámci zadání veřejné zakázky. Uchazeč o veřejnou zakázku v tomto případě nemá za úkol nahradit či doplnit projektanta ale pouze zkontrolovat, že je schopen v rámci dodávky a vlastní instalace tohoto zařízení naplnit předpoklady zvolené v projektovém řešení. Nicméně požadavek uvedený v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 25 jako odpověď 14 b) na „doložení konkrétního návrhu řešení systému zpětného získávání tepla včetně kalkulace předkládané účinnosti zařízení“ označujeme jako nepovinný do nabídky.

Text uvedený v žádosti č. 2:

Zadavatel v rámci soboru dodatečných informací č. 25 v rámci odpovědi na dotaz č. 14 uveřejnil tuto informaci:

ad a) Systém zpětného získávání tepla je ucelené technologické zařízení, které bude zajišťovat zpětné získávání tepla z odpadní vody bazénu. Toto zařízení podléhá kalkulaci a návrhu popotávaných výměníků, kdy požadovaná účinnost zařízení musí být vyšší než 80%.

ad b) Jelikož se jedná o ucelené zařízení, které bude dodáváno odbornou firmou, požadujeme k cenové nabídce doložit konkrétní návrh řešení systému zpětného získávání tepla včetně kalkulace předkládané účinnosti zařízení. Nabídka je podkladem pro uzavření smlouvy a hodnoty uvedené uchazečem v nabídce jsou tedy závazné i pro plnění zakázky (smlouvy).

Uchazeč upozorňuje zadavatele, že v rámci veřejné soutěže je jeho povinností zajistit rovné podmínky pro veškeré uchazeče, čehož lze dosáhnout pouze konkrétním a úplným zadáním s cílem zadavatele obdržet nabídky, jež jsou vzájemně porovnatelné. Současné zadání je rovněž v prokazatelném rozporu se Zákonem, z něho nezpochybnitelně vyplývá (§ 44, odst. 1), že za správnost a úplnost údajů uvedených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. V žádném případě není přípustné, aby zadavatel jakýmkoli způsobem přenášel odpovědnost za správnost a úplnost údajů uvedených v zadávací dokumentaci na dodavatele, což při současném zadání zadavatel činí, kdy po dodavatelích požaduje doplnění neúplného zadání návrhem části díla vlastními silami. Návrh řešení systému zpětného získávání tepla včetně kalkulace předkládané účinnosti zařízení dále nelze přenášet na dodavatele z důvodu zamezení obdržení neporovnatelných nabídek, neboť každý z uchazečů by mohl volit jiný systém a zadavatel by tak nemohl obdržet nabídky, jež jsou prokazatelně vzájemně porovnatelné.

Návrh tohoto systému by měl být rovněž konkrétně a podrobně zadavatelem zohledněn v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, který musí dle §3 vyhlášky 230/2012 Sb., k provedení § 44 odst. 4 Zákona (dále jen „Vyhláška“) zahrnovat veškeré činnosti požadované zadavatelem v rámci plnění projektu: „Soupis prací stanoví v přímé návaznosti na příslušnou dokumentaci podle §odst. 3 podrobný popis všech stavebních prací, dodávek či služeb nezbytných k úplné realizaci předmětu veřejné zakázky, případně i popis dalších prací, dodávek a služeb nezbytných k plnění požadavků zadavatele“. Pokud by dodavatelé měli navrhovat vlastní systém, dostalo by se stávající zadání rovněž do rozporu s uvedenou Vyhláškou, neboť zadavatel v době zadání nezohlednil požadovaný systém do soupisu prací, dodávek a služeb s požadavky §3 Vyhlášky a byl by tak neúplný a v nedostatečné podrobnosti popisu všech stavebních prací, dodávek a služeb.

Současné znění zadání by jistě bylo posouzeno jako nedodržení postupu pro zadání veřejné zakázky stanoveného v § 44 odst. 1 zákona, neboť zadavatel by v daném případě nezajistil úplnost a správnost zadávací dokumentace – soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, na základě které měli dodavatelé vypracovat své nabídky a tuto svoji povinnost částečně

přenesl na dodavatele. Svým postupem by zadavatel rovněž porušoval § 6 zákona, když nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, neboť by zadavatel v zadávacích podmínkách připustil, že jím stanovený předmět veřejné zakázky nemusí být úplný a místo ujištění uchazečů, že zadávací dokumentace je správná a úplná, přenáší tuto povinnost na uchazeče.

Z výše uvedených důvodů žádáme zadavatele od upuštění následujícího požadavku: Jelikož se jedná o ucelené zařízení, které bude dodáváno odbornou firmou, požadujeme k cenové nabídce doložit konkrétní návrh řešení systému zpětného získávání tepla včetně kalkulace předkládané účinnosti zařízení. Nabídka je podkladem pro uzavření smlouvy a hodnoty uvedené uchazečem v nabídce jsou tedy závazné i pro plnění zakázky (smlouvy).

Odpověď č. 2:

Pro tuto žádost platí také text odpovědi č. 1 uvedený výše.

Text uvedený v žádosti č. 3:

Ve výkazu výměr objektu SO 02 – stavební část – je položka č. 447 keramická mozaika. V Zadávací dokumentaci požadujete k položce 447 keramická mozaika předložit vzorek a technický příp. katalogový list výrobku. Ve výkazu – vznik výměr odkazuje položka č. 447 na skladbu P2-KO1 – KO3. Skladby povrchů KO1 až KO3 odkazují na specifikaci MZ.1 až MZ.3. Ve specifikaci MZ.1 je uvedena skleněná mozaika, MZ.2 keramická mozaika, MZ.3 skleněná mozaika. Žádáme zadavatele o rozdělení položky č.447 na skleněnou mozaiku a keramickou mozaiku z důvodu dvojnásobných cen skleně mozaiky. Žádáme zadavatele o potvrzení, že k položce č.447 požaduje předložit vzorek a list pouze keramické mozaiky.

Odpověď č. 3:

Ano, předložení vzorku a technického příp. katalogového listu výrobku je dostačující pro keramickou mozaiku.

Specifikace keramického obkladu je nově rozdělena na 3 různé specifikace. Položka č. 447 byla odstraněna a je nahrazena položkami 447a, 447b a 447c.

446	K	781484111	Montáž obkladů vnitřních z mozaiky 50x50 mm lepených flexibilním lepidlem	m2	2 773,02	
447	M	59761135	keramická mozaika	m2	2 856,21	
447a	M	59761136	skleněná mozaika, ozn. KO1 (viz. specifikace MZ.1)	m2	501,50	
447b	M	59761137	keramická mozaika, ozn. KO2 (viz. specifikace MZ.2)	m2	1 183,70	
447c	M	59761138	skleněná mozaika, ozn. KO3 (viz. specifikace MZ.3)	m2	1 171,02	

Text uvedený v žádosti č. 4:

Žádáme zadavatele o upřesnění odpovědi č.9 z Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 15: „Vyhovující je perforace, která zachová požadovaný účel – pohledová vrstva a to včetně vzorku desky.“ Žádáme zadavatele o přesné vymezení pojmu **perforace „pohledová vrstva“** – především: rastr perforace (vzdálenost otvorů od sebe), průměr otvorů atd.

Odpověď č. 4:

Vyhoví děrování dle dříve uveřejněného v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám. Např. děrování panelu Fermacel H2O může být provedeno dle vzorníku děrování "Knauf akustické děrované desky". Označení děrování: "Přímé kulaté děrování 6/18 R". Tzn.: průměr díry 6 mm, rozteč osová 18 mm, uspořádání: přímé děrování, podíl děr 8,7%.

Text uvedený v žádosti č. 5:

V návaznosti na odpověď č.3 z Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 20 - „*uchazeč může doložit vzorky v rozměru odpovídajícímu katalogovému vzorku výrobců či dodavatelů, **pokud tento vyhovuje nárokům zadavatele***“ žádáme zadavatele o potvrzení, že se jedná **pouze o položky vzorků, u kterých zadavatel** v Zadávací dokumentaci v odstavci 6.2.5 **určil i rozměr vzorku**. Ostatní požadované vzorky budou menší, než jsou rozměry skutečných výrobků (např. pol. 248 velkoformátový obklad stěn – předložíme vzorek desky rozměru cca 10x10cm. apod.).

Odpověď č. 5:

Tazatelem zmíněné „ostatní požadované vzorky“ je možné předložit v rozměru menším tak, aby se dala posoudit jejich shoda s požadavky zadavatele.

Text uvedený v žádosti č. 6:

Výtah V3 objektu SO 02 má horní přejezd 2900mm (snížené patro nad výtahem V3 viz. 2.NP m.č. 2.28 +3200-300=+2900mm).
Žádáme zadavatele o kontrolu a sdělení, který výrobce dokáže vyrobit výtah s horním přejezdem 2900mm a zároveň výškou kabiny 2200mm.

Odpověď č. 6:

U výtahu V3 (ani u žádného jiného) není zadána výška kabiny. Například výtah SCHINDLER 3300 (nosnost 400 Kg) má výšku kabiny 2139 mm při výšce dveří 2100 mm a horním přejezdu 2900 mm.

Text uvedený v žádosti č. 7:

V návaznosti na odpověď č.9 z Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 33 žádáme zadavatele o určení referenčního obkladu stěny sportovní haly – vzorku k SO 01 pol. 248. Na českém trhu jsme nenašli certifikovaný výrobek splňující veškeré požadavky zadávací dokumentace, žádáme proto zadavatele o stanovení referenčního výrobku, nebo o úpravu požadavků v zadávací dokumentaci.

Odpověď č. 7:

Referenční vzorek není nutné určovat. Všechny parametry jsou zadane a nově vzneseny dotaz, uvedený jako reakce (navaznost) na odpověď č. 9 dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 33, je vlastně zodpovězený právě již položeným dotazem (č. 9 / dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 33), jehož odpověď uchazeč cituje. Z dotazu č. 9 dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 33 je zřejmé, že na českém trhu se dané výrobky, které splňují požadované vlastnosti, nacházejí. Ale není nutné se omezovat pouze českým trhem.

Požárně bezpečnostní vlastnosti obkladu jsou uvedené jako minimálně požadované, tzn., že mohou být použité výrobky "odolnější" (s vyšší požární odolností).

Informujeme, že konec lhůty pro podání nabídek byl v současné době prodloužen do 8. 7. 2016. Tento termín může být ještě prodloužen. Tato skutečnost pak bude oznámena formou dalších dodatečných informací k zadávacím podmínkám a aktuální konec lhůty je vždy uveden na Profilu zadavatele u této zakázky.

S těmito dodatečnými informacemi uveřejňujeme na Profilu zadavatele soupis prací ve verzi 20.

Děkujeme za pochopení a těšíme se na Vaše nabídky.