

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 25

k významné veřejné zakázce na stavební práce

„Víceúčelové sportovní centrum Na Chobotě“

uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 518660

zadávané dle zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“) v otevřeném řízení

Zadavatel:

Městská část Praha 17

se sídlem: Žalanského 291/12b, Praha – Řepy, PSČ 163 02
zastoupená: Mgr. Jitkou Synkovou - starostkou
IČO: 00231223
DIČ: CZ00231223

Zadavatel obdržel žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Tímto na ně odpovídá a tento dokument také uveřejňuje na svém Profilu zadavatele u zadávací dokumentace, kde je ke stažení.

Text žádostí je dle ZVZ ve znění doručené žádosti.

Text uvedený v žádosti č. 1:

Ve VV SO11.3 - Areálový vodovod - část požární nádrž:

9	894 608 110	výztuž R 10505	t	0,554
---	-------------	----------------	---	-------

Domníváme se, že množství výztuže je chybně zapsáno, mělo by zde být asi 2,3t výztuže.

Odpověď č. 1:

Ano, výztuž je chybně zapsána - nové množství je 2,3t. Omlouváme se a je opraveno v příloženém soupisu prací.

SO 11.3 – oddíl „Požární nádrž“ – pol. 9

Upraveno množství položky

9	894 608 110	výztuž R 10505	t	2,300
---	-------------	----------------	---	-------

Text uvedený v žádosti č. 2:

V DPS SO2 - souboru SP SO02 - část INF1 na str. 16:

Je zde zmíněn podsvícený nápis nad hlavním infopultem. Písmena jednotlivá, prostorová z perspexu. Tato položka však není ve výkazu výměr. Má být tento nápis součástí nabídky?

Odpověď č. 2:

Omlouváme se a je vloženo v příloženém soupisu prací.

SO 02 – Stavební část - oddíl 768 – pol. 456

Doplněna položka

456	K	768480010	Podsvícený nápis nad hlavním infopultem, písmena jednotlivá, prostorová z perspexu, nápis podsvícený	kus	1,00
-----	---	-----------	--	-----	------

Text uvedený v žádosti č. 3:

Ve VV SO2 – odd. 711 – položka 157 a 159:

157	M	62811120	<i>kontaktní plně přilnutý hydroizolační fóliový systém např. Sikaproof a 21</i>	<i>m2</i>	<i>2 059,52</i>
159	M	62811120	<i>kontaktní plně přilnutý hydroizolační fóliový systém např. Sikaproof a 21</i>	<i>m2</i>	<i>1 059,54</i>

Domníváme se, že referenční výrobek Sikaproof A-21 je chybně zapsán. Výrobce Sika nabízí pouze systém Sikaproof A-12. Můžeme tedy při odevzdání doložit technický list systému Sikaproof A-12?

Odpověď č. 3:

Označení A21 je chybné. Platné označení je A12. Omlouváme se a je opraveno v přiloženém soupisu prací.

SO 02 – Stavební část – oddíl 711 – pol. 157, 159

Upraven text položek

157	M	62811120	kontaktní plně přilnutý hydroizolační fóliový systém např. Sikaproof A-12	m2	2 059,52
159	M	62811120	kontaktní plně přilnutý hydroizolační fóliový systém např. Sikaproof A-12	m2	1 059,54

Text uvedený v žádosti č. 4:

Ve VV SO2 – odd. 736 – položka 235:

235	K	76390090	M+D obkladu bazénové haly z děrovaných desek vhodných do mokrého prostředí na nosné kci z Al profilů	m2	348,22
-----	---	----------	--	----	--------

cementovláknitá perforovaná deska- Fermacell H2O tloušťka 13mm, m= cca2a $\lambda u = 0,0173 W/(mK)$

Powerpanel Fermacell H20 je dle výrobce dostupný pouze s uvedenými vlastnostmi - **$\lambda u = 0,173 W/(mK)$ a $m=56$** .

Můžeme tedy při odevzdání doložit technický list a vzorek panelu Fermacell H20 s hodnotami $\lambda u = 0,173 W/(mK)$ a $m=56$?

Odpověď č. 4:

Omlouváme se, hodnoty jsou opravdu $\lambda u = 0,173 W/(mK)$ a $m=56$

Text uvedený v žádosti č. 5:

Ve VV SO8 – odd. čisté terénní úpravy – položka 25 a 29:

25	100 01-0003	Specifikace - dlouhodobé hnojivo do půdy n. na trávník 4300x0,05x1,03	221,45	kg
29	100 01-0007	Specifikace - dlouhodobé hnojivo do půdy n. na trávník 4300x0,05x1,03	221,45	kg

Duplicitní položky – prosíme o úpravu.

Odpověď č. 5:

Omlouváme se, duplicita je opravena v příloženém soupisu prací.

Text uvedený v žádosti č. 6:

Ve VV SO1 – odd. 766.1 – položka 276 a 277:

276	K	76610100	Dveře plně hladké ocelové vel.900/2100 mm, PO EW 30 DP1-C, zárubeň dvoudílná ocelová, samozavírač - ozn.DZ/10	kus	1,00
277	K	76610110	Dveře plně hladké ocelové vel.900/2100 mm, PO EW 30 DP1-C, zárubeň dvoudílná ocelová, samozavírač - ozn.DZ/10	kus	1,00

Duplicitní položky – prosíme o úpravu.

Odpověď č. 6:

Omlouváme se, duplicita je opravena v příloženém soupisu prací.

Text uvedený v žádosti č. 7:

Ve VV SO1 – odd. 763 – položka 243 (244):

243	K	76313510	Montáž SDK kazetového podhledu z kazet 1200x600 mm se skrytým systémovým roštem	m2	72,10
244	M	59030570	podhled kazetový, 600 x 1200 x 40 mm	m2	77,15

Ve výkresech a v souboru S-103_Podhledy.pdf je ve strojovně VZT uveden akustický podhled (Caku1) – desky ECOPHON INDUSTRY. Prosíme o úpravu ve výkazu výměr, kde jsou chybně vykázány SDK kazety.

Odpověď č. 7:

Ano, nejedná se o "klasický" SDK podhled, ale o podhled rastrový s aku-deskami dle specifikace v projektu (uvedený výrobek je pouze referenční).

Text uvedený v žádosti č. 8:

Ve VV SO1 – odd. 768 – položka 504:

504	K	76836172	Sprchové dveře 1křídle - ozn.S3	kus	21,00
-----	---	----------	---------------------------------	-----	-------

Tato položka nesedí s popisem položky S3 v SP-SO01_Specifikace katalogové listy.pdf, kde je položka S3 sprchová sestava. Co je tedy správně? Prosíme o úpravu VV.

Odpověď č. 8:

Jedná se o jednokřídlové sprchové dveře (levé/pravé); referenční vlastnosti dtto položka S3 v objektu SO-02; Výkaz výměr není potřeba upravovat (sprchová sestava je vykázána v ZTI příslušného objektu).

Text uvedený v žádosti č. 9:

Ve VV SO2 – odd. 2 – položka 28:

28	K	27432900	Dnový rozvod pod bazénovou technologií z betonu tř. C 30/37 XC2 vč. bednění a výztuže	m3	60,25
----	---	----------	---	----	-------

Pro ocenění beton + bednění + výztuž potřebujeme vědět, jak zahrnuté konstrukce v této položce vypadají. Prosíme o doplnění.

Odpověď č. 9:

Detaily dnových kanálů jsou na výkres bazénů - viz. složka pro objekt SO-02 / část 1.4.9. Bazény.

Text uvedený v žádosti č. 10:

Ve VV SO2 – odd. 4 – položka 74:

74	K	41135500	Podpěrná kce střešní desky s kotevními body na prefa nosnících	m2	727,70
----	---	----------	--	----	--------

Zde se jedná zřejmě o p. k. stropu nad bazénem. Neumíme si představit, jak by měla vypadat konstrukce, zavěšená v nosnících, která ponese p. k. stropu nad nimi. Je možné toto řešit podepřením věžemi z úrovně dna bazénů?

Odpověď č. 10:

Ano, je možné řešit věžemi z úrovně dna bazénů.

Text uvedený v žádosti č. 11:

Ve VV Bazény – položky 04.02.5 a 05.02.2 dělicí stěny a položka 02.05.4 houpací bazén.

Položka vyžaduje jako horní lem a čelní hrany provedení formou broušené trubky. Je možné nahradit lem jiným technickým řešením, např. ohnutým plechem?

Odpověď č. 11:

Nikoliv, toto možné není.

Text uvedený v žádosti č. 12:

Ve VV Bazény - položky 01.04.1, 02.04.1, 03.04.1, 04.04.1, 05.04.1

Požaduje zadavatel pro rohové roštnice na bazénech 01, 02, 03 (např. položka 01.04.2) stejné technické provedení jako roštnice přímá?

Odpověď č. 12:

Ano.

Text uvedený v žádosti č. 13:

Ve VV Bazény – položka 05.03.1 – dnová tryska hranatá

Je možné nahradit hranatou dnovou cirkulační trysku za jiné tvarové řešení?

Odpověď č. 13:

Ano, toto je možné při zachování funkčních vlastností.

Text uvedený v žádosti č. 14:

Ve VV SO2 – bazénová technologie

Systém zpětného získávání tepla je popsán velmi obecně a zejména jeho technické parametry jsou nekonkrétní. Pro ocenění potřebujeme znát další podrobnosti:

- a) Jaká má být faktická účinnost zpětného získávání tepla?
- b) Jakým způsobem se tato účinnost bude prokazovat?

Odpověď č. 14:

ad a) Systém zpětného získávání tepla je ucelené technologické zařízení, které bude zajišťovat zpětné získávání tepla z odpadní vody bazénu. Toto zařízení podléhá kalkulaci a návrhu popotávaných výměníků, kdy požadovaná účinnost zařízení musí být vyšší než 80%.

ad b) Jelikož se jedná o ucelené zařízení, které bude dodáváno odbornou firmou, požadujeme k cenové nabídce doložit konkrétní návrh řešení systému zpětného získávání tepla včetně kalkulace předkládané účinnosti zařízení. Nabídka je podkladem pro uzavření smlouvy a hodnoty uvedené uchazečem v nabídce jsou tedy závazné i pro plnění zakázky (smlouvy).

Text uvedený v žádosti č. 15:

Ve VV SO2 – VZT – řádek 535 a 536

25		Kruhové vz. potrubí SPIRO pevné, prům. 160-125	38,00	m
26	-	Montáž	36,00	m

Prosíme o úpravu metrů. Nesedí dodávka a montáž

Odpověď č. 15:

Upraveno v soupisu prací na Profilu zadavatele již v dřívější verzi, (SO 02 – VZT – oddíl 12 – upraveno množství pol. 26 na 38 m).

Text uvedený v žádosti č. 16:

Ve VV SO1, SO3 – VZT – řádek 542 a 543

18	-	Čtyřhranné vzduchotechnické potrubí sk.l., materiál ocel. pozink. plech	40,00	m2
19	-	Montáž	4,00	m2

Prosíme o úpravu metrů. Nesedí dodávka a montáž

Odpověď č. 16:

Upraveno v soupisu prací na Profilu zadavatele již v dřívější verzi, (SO 01 – VZT – oddíl 16A – upraveno množství pol. 19 na 40 m2)

Text uvedený v žádosti č. 17:

Ve VV SO1, SO3 – VZT – řádek 610, 611 a 612

3	23.2	Uzavírací klapka TSKM 500ED , včetně servopohonu 230V, instalace v exteriéru, včetně zakapotování serva a pohyb. ústrojí proti povětrnostním vlivům	3,00	ks
4	-	Montáž	3,00	ks
6	-	Montáž	3,00	ks

Prosíme o úpravu – zdvojená montáž

Odpověď č. 17:

Omlouváme se a položka 6 je vynulována v přiloženém soupisu prací.

Text uvedený v žádosti č. 18:

Ve VV SO2 – VZT – řádek 674, 675 a 676

9	19.5	Samočinná podtlaková klapka uzavírací, do potrubí 560x200, atyp	1,00	ks
10	-	Montáž	1,00	ks
11	-	Montáž	1,00	ks

Prosíme o úpravu – zdvojená montáž

Odpověď č. 18:

Omlouváme se a položka 11 je vynulována v přiloženém soupisu prací.

Text uvedený v žádosti č. 19:

Ve výkazech výměr jsme narazili na rozpor. V záložce „SO01,03 VZT“ je v části „16A DIESEL 1.PP - PŘÍPRAVA“ položka číslo 18 „Čtyřhranné vzduchotechnické potrubí sk.I, materiál ocel. pozink. plech“ s výměrou 40,00 m2 a k ní je uvedena montáž pouhý 4,00 m2.

18	-	Čtyřhranné vzduchotechnické potrubí sk.I, materiál ocel. pozink. plech	40,00	m2
19	-	Montáž	4,00	m2

Odpověď č. 19:

Omlouváme se a položka 19 je navýšena na množství 40 v přiloženém soupisu prací.

Text uvedený v žádosti č. 20:

Ve výkazech výměr jsme narazili na rozpor. V záložce „SO02 VZT“ je v části „12 SKLADY KUCHYNĚ, 1.PP A 1.NP“ položka číslo 25 „Kruhové vzt. potrubí SPIRO pevné, prům. 160-125“ s výměrou 38,00 m a k ní je uvedena montáž 36 m.

25		Kruhové vzt. potrubí SPIRO pevné, prům. 160-125	38,00	m
26	-	Montáž	36,00	m

Odpověď č. 20:

Omlouváme se a položka 26 je navýšena na množství 38 v přiloženém soupisu prací.

Text uvedený v žádosti č. 21:

Ve výkazech výměr v záložce „SO02 VZT“ jsou v části „19 TECHNICKÁ MÍSTNOST VE 2. NP“ dvě položky s názvem montáž pod sebou. První montáž se týká položky nad, ale není nám jasné co máme ocenit do druhé montáže. Čeho se tato montáž týká?

9	19.5	Samočinná podtlaková klapka uzavírací, do potrubí 560x200, atyp	1,00	ks
10	-	Montáž	1,00	ks
11	-	Montáž	1,00	ks

Odpověď č. 21:

Omlouváme se a položka 11 je vynulována v přiloženém soupisu prací.

Text uvedený v žádosti č. 22:

Ve výkazech výměr v záložce „SO02 VZT“ je v části „20 Výtahová šachta“ rozdílné měrné jednotky. Co platí?

9	-	Vzt. potrubí pro oplechování výfukového kruhového potrubí ke hlavicím v nadstřešní části - VODOTĚSNÉ , materiál ocelový pozink. plech, prům.: cca 300 mm	2,00	m
---	---	--	------	---

10	-	Montáž	2,00	m2
----	---	--------	------	----

Odpověď č. 20:

Omlouváme se a u položky 9 je v přiloženém soupisu prací jednotka opravena na m2.

Text uvedený v žádosti č. 21:

Uchazeč se na základě dokumentace pro skladby podlah a stěn domnívá, že je třeba doplnit respektive rozložit položky (SO 2 položky 426, 441, 443, 446) montáže obkladu a montáž dlažby. Položky by měly být rozděleny na montáž se spárováním cementovou spárovací hmotou a na část spárovanou epoxidovou spárovačkou.

Pokud by uchazeč ocenil jednotkovou cenou průměrnou, tak v případě víceprací/méněprací by byl poškozen uchazeč nebo zadavatel. Ze zadávací dokumentace dále vyplývá, že u mozaiky je požadováno epoxidové spárování a u obkladů a dlažeb požadováno není.

V návaznosti na tyto skutečnosti se uchazeč ptá, zda:

- a. Rozdělí zadavatel položku montáží dle typu spárování a nebo uvede spárování samostatně dle typu spárovací hmoty?
- b. Je skutečně požadováno epoxidové spárování pouze u mozaiky?

Odpověď č. 21:

ad a) Položku není třeba dělit.

ad b) Epoxidové spárování je požadováno pouze u mozaiky (na podlaze i na stěnách) – shodně se specifikací SP-SO02.

Text uvedený v žádosti č. 22:

Žádáme o vyjasnění odpovědi č. 5 dodatečných informací č. 20, jelikož má uchazeč za to, že tato odpověď není v souladu s požadavkem zadavatele uvedeného v dokumentu S-101_Podlahy.pdf na straně 17, kde je uvedeno mezi požadovanými sportovními vlastnostmi i certifikace pro povrch FIBA, WVBF, IHF. Domnívá se uchazeč správně na základě odpovědi č. 5 dodatečných informací č. 20, že uchazeč tedy není povinen předložit do nabídky certifikaci pro povrch FIBA, WVBF a IHF? A že nemůže být vyloučen ze zadávacího řízení z důvodu nedodání těchto certifikátů?

Odpověď č. 22:

Tazatel se domnívá správně, do nabídky není povinen předložit vlastní certifikát – speciální dokument s tímto názvem.

Text uvedený v žádosti č. 23:

Uchazeč vznášá dotaz k smlouvě o dílo, k článku 7.1 a souvisejícího čl. 20.1. V čl. 7.1 smlouvy o dílo je sjednána povinnost zhotovitele kompletně dokončit dílo nejpozději do (doplní zhotovitel – maximálně 20 měsíců od zahájení prací) měsíců od zahájení prací (zahájení provádění díla), a to bez jakýchkoliv vad a nedodělků, přičemž dílo se považuje za dokončené podáním žádosti o vydání kolaudačních souhlasů, avšak pouze za předpokladu, že dojde k vydání všech kolaudačních souhlasů a dílo bude předáno objednateli.

V případě, že nedojde k vydání všech kolaudačních souhlasů na základě žádosti zhotovitele podané po dokončení díla ve smyslu tohoto odstavce této smlouvy nebo, že nebude dílo řádně předáno v souladu s čl. XVI. této smlouvy, dílo nebude ke dni podání žádosti o kolaudační souhlasy považováno za dokončené.

Z čl. 20.1 smlouvy o dílo dále plyne, že poruší-li zhotovitel svou povinnost řádně provést a dokončit dílo v době uvedené v této smlouvě, zavazuje se zhotovitel uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,2 % z ceny díla bez DPH za každý i započatý den prodlení. V souvislosti s výše uvedenými články smlouvy žádáme o zodpovězení dotazu, zda dílo bude považováno za dokončené ke dni podání žádosti o vydání kolaudačních souhlasů tehdy, pokud následně k vydání těchto kolaudačních souhlasů nedojde z důvodů nikoli na straně zhotovitele (tj. například z důvodu pochybení na straně investora), či zda naopak i v takovém případě dílo nebude ke dni podání žádosti o vydání kolaudačních souhlasů považováno za dokončené a objednateli tudíž vznikne nárok na smluvní pokutu dle čl. 20.1 smlouvy dílo.

Pro případ výkladu, že dílo i za takové situace nebude považováno za dokončené, dále žádáme o zodpovězení dotazu, zda takový výklad je v souladu s § 2048 odst. 1 občanského zákoníku (podle kterého lze smluvní pokutu sjednat pouze pro případ porušení povinnosti), dále s § 6 odst. 2 občanského zákoníku (nikdo nesmí těžit z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu), a dále s 8 občanského zákoníku (zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany).“

Odpověď č. 23:

K Vašemu dotazu ohledně dokončení díla a uplatnění smluvní pokuty v případě prodlení zhotovitele s dokončením díla uvádí zadavatel následující. V případě, že dílo nebude dokončeno ve smyslu ustanovení čl. VII. odst. 7.1 smlouvy o dílo řádně a včas z důvodu na straně zadavatele, zadavateli nárok na smluvní pokutu ve smyslu ustanovení čl. XX. odst. 20.1. smlouvy nevznikne.

Informujeme, že konec lhůty pro podání nabídek byl v současné době prodloužen do 21. 6. 2016. Tento termín může být ještě prodloužen. Tato skutečnost pak bude oznámena formou dalších dodatečných informací k zadávacím podmínkám a aktuální konec lhůty je vždy uveden na Profilu zadavatele u této zakázky.

S těmito dodatečnými informacemi uveřejňujeme na Profilu zadavatele soupis prací ve verzi 13.

Děkujeme za pochopení a těšíme se na Vaše nabídky.