

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 24

k významné veřejné zakázce na stavební práce

„Víceúčelové sportovní centrum Na Chobotě“

uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 518660

zadávané dle zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“) v otevřeném řízení

Zadavatel:

Městská část Praha 17

se sídlem: Žalanského 291/12b, Praha – Řepy, PSČ 163 02
zastoupená: Mgr. Jitkou Synkovou - starostkou
IČO: 00231223
DIČ: CZ00231223

Zadavatel obdržel žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Tímto na ně odpovídá a tento dokument také uveřejňuje na svém Profilu zadavatele u zadávací dokumentace, kde je ke stažení.

Text žádostí je dle ZVZ ve znění doručené žádosti.

Text uvedený v žádosti č. 1:

Zadavatel v odpovědi č. 2 dodatečných informací č. 15 k zadávacím podmínkám výše uvedené zakázky na dotaz uchazeče, žádající o bližší specifikaci a výpis systémových prvků ŽB konstrukce „bílá vana“, namísto požadované specifikace pouze stručně odpověděl, že se jedná se o systémové prvky zajišťující nepropustnost železobetonové konstrukce proti pronikání vody v pracovních spárách.

Vzhledem k tomu, že tato odpověď je naprosto nepostačující a i nadále trvá neurčitost zadání ve vztahu k určení systémových prvků v projektové dokumentaci, žádáme zadavatele opětovně o bližší specifikaci a především pak výpis těchto požadovaných systémových prvků.

Odpověď č. 1:

Provedení pracovních spar bílé vany je plně v kompetenci zhotovitele, dokumentace pro provádění stavby podle vyhlášky 499/2006 Sb. tuto věc neřeší.

Je tedy pouze na zhotoviteli jaký zvolí pracovní postup betonáže a jaký způsob těsnění pracovní spáry použije, z podstaty věci plyne pouze požadavek zadavatele na jeho vodotěsnost.

Zadavatel nemůže specifikovat jaký konkrétní těsnicí systém od jednotlivých firem např. SIKA, Illichman či Frank včetně jeho množství bude použit.

Došlo by k porušení pravidel hospodářské soutěže.

Text uvedený v žádosti č. 2:

Uchazeč si dovoluje upozornit zadavatele, že jako podkladní vyrovnávací vrstva navržená cementová stěrka pod lité podlahy není vhodné řešení, a to z důvodu velkého rizika praskání finální vrstvy. Uchazeč žádá zadavatele o přezkoumání tohoto navrženého řešení.

Odpověď č. 2:

Návrh uvedený v dokumentaci zůstává beze změny.

Řešení podkladní vrstvy musí odpovídat technologickému požadavku - předpisu vybrané podlahoviny (úprava povrchu, penetrace a hlavně vzdálenost a provedení dilatačních spár - velikost dilatačních úseků podkladu ve vztahu ke kvalitě lité nášlapné vrstvy).

Pravděpodobně, ze strany tazatele uvažovaný anhydrit, se nedá použít vždy - vlhké prostředí apod.

Text uvedený v žádosti č. 3:

V rámci dokládání vzorků vč. technické specifikace (technického listu/katalogového listu) má uchazeč doložit k objektu SO 02 – stavební část, položka č. 445 obklad keramický vel. 300x300 mm.

Žádáme zadavatele o upřesnění požadavku na vzorek obkladu – barva, povrchová úprava (mat, lesk), popř. další požadavky. V zadavatelem poskytnutých podkladech chybí specifikace uvedeného obkladu. V dokumentu Specifikace – katalogové listy k objektu SO 02 jsou uvedeny vzorové a typové výrobky ve formátu 300x300 k dlažbám (kod DL.1, DL.2), katalogové listy na obklady tento soubor neobsahuje.

Žádáme zadavatel o doplnění.

Odpověď č. 3:

Tyto obkládačky jsou použity ve skladbě obkladu KO6 a jsou navrženy z materiálu použitého na dlažbu s označením skladby P2 (shodný obklad podlahy a stěny) tzn: je to vlastně dlažba DL.1 (viz specifikace) použitá na obklad stěny.

Text uvedený v žádosti č. 4:

Žádáme zadavatele o dopřesnění dodatečné odpovědi č. 20, otázka a odpověď č. 3. Chápe uchazeč správně, že pro potřeby splnění kvalifikace je dostačující doložit vzorky obkladů a dlažeb v rozměru odpovídajícímu vzorku výrobce či dodavatele – tedy např. k SO 01,03 pol. 516 dlažba keramická vel. 100x100 mm bude předložen vzorek o velikosti 5x5 cm?

Jak máme chápat odpověď „Pokud má tazatel na mysli odchylku v řádu milimetrů pro materiál spáry, tak tato je vyhovující v rámci vzorku.“? V rámci nabídky se předkládá vzorek dlažby/obkladu, spára se v technických kvalifikačních předpokladech neposuzuje.

Odpověď č. 4:

Spára se opravdu neposuzuje. Věříme, že tazatel má zkušenost se stavebními pracemi, proto jsou také další kvalifikační předpoklady vypsány v tomto smyslu. Dodatečné informace uváděly odchylku v řádu milimetrů. Tazatel se k dlažbě vel. 100x100 mm dotazuje, zda je dostačující vzorek 5x5 cm. Tedy rozměr 50x50 mm. To je rozměr řádově jiný. Jak už jsme zde dříve uvedli věříme, že tazatel má zkušenosti i s materiály používanými při stavbách. Proto by mu mělo být známo, že tyto materiály mají i výrobní toleranci. Proto trváme na původním textu. Tato dlažba je pohledová, proto nelze tazatelem navrhovanou velikost povolit.

Text uvedený v žádosti č. 5:

Uchazeče neuspokojila odpověď na otázku č. 2 (Dodatečná informace č. 20).

Požadavek na předložení vzorku k SO 02 pol. 235 obklad bazénové haly z děrovaných desek do mokrého prostředí.

Zadavatel poskytl k této položce dodatečné informace v

- dodatečné informaci č. 11, odpověď na otázku č. 2 ve znění:

Je specifikováno od konce str. 3 dokumentu F-07, ve složce D.1.1_Arch-stavební řešení, S02, Dokumentace objektů (D.), ve složce DPS Projektové dokumentace stavby - vnitřní cementovláknitá perforovaná deska- Fermacell H2O tloušťka 13mm, $m = cca 2 \lambda u = 0,0173 W / (mK)$.

- dodatečné informaci č. 15, odpověď na otázku č. 9 ve znění:

Deska bude děrovaná některým ze vzorů používaných standardně při výrobě děrovaných SDK desek. Vyhovující je perforace, která zachová požadovaný účel – pohledová vrstva a to včetně vzorku desky.

- dodatečné informace č. 20, odpověď na otázku č. 2 ve znění:

Neboť informace z Dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 11 jsou tazateli známy, prosíme viz. také Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 15, kde je toto řešeno (dotaz a odpověď č. 9).

Žádáme zadavatele o informaci, jak rozumět požadavku, že „vyhovující je perforace, která zachová požadovaný účel – pohledová vrstva a to včetně vzorku desky“?

Zadavatelem uváděný obkladový panel Fermacell H2O tl. 12,5 mm jako referenční výrobek se neprovádí v perforované struktuře, tudíž vzorek předložený v rámci nabídky bude přesně odpovídat struktuře panelu Fermacell H2H a nelze zároveň dodržet požadavek na perforaci.

Žádáme zadavatel o přehodnocení požadavku na předložení obkladu bazénové haly z děrovaných desek do mokrého prostředí. Pokud bude zadavatel trvat na vzorku perforované desky, žádáme o uvedení referenčního výrobku, který je běžně dostupný na českém trhu. Uchazeč spatřuje neúčelnost požadavku na doložení vzorku s dodatečnou perforací např. panelu Fermacell H2O již v rámci nabídky.

Odpověď č. 5:

Trváme na našem textu. Rozumět mu lze tak, jak je napsán. Tazatel se dotazuje zpátky na odpovědi, které byly poskytnuty na jím doručené žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Upozorňujeme na skutečnost uvedenou v zadávací dokumentaci, která vychází ze znění ZVZ: zadavatel dle § 44 odst. 11 ZVZ umožňuje plnění veřejné zakázky při použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení dle zadávací dokumentace a jejích příloh.

Informujeme, že konec lhůty pro podání nabídek byl v současné době prodloužen do 20. 6. 2016. Tento termín může být ještě prodloužen. Tato skutečnost pak bude oznámena formou dalších dodatečných informací k zadávacím podmínkám a aktuální konec lhůty je vždy uveden na Profilu zadavatele u této zakázky.

Děkujeme za pochopení a těšíme se na Vaše nabídky.