

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 16

k významné veřejné zakázce na stavební práce

„Víceúčelové sportovní centrum Na Chobotě“

uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 518660

zadávané dle zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“) v otevřeném řízení

Zadavatel:

Městská část Praha 17

se sídlem: Žalanského 291/12b, Praha – Řepy, PSČ 163 02
zastoupená: Mgr. Jitkou Synkovou - starostkou
IČO: 00231223
DIČ: CZ00231223

Zadavatel obdržel žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Tímto na ni odpovídá a tento dokument také uveřejňuje na svém Profilu zadavatele u zadávací dokumentace, kde je ke stažení.

Text žádosti je dle ZVZ ve znění doručené žádosti.

Text uvedený v žádosti č. 1:

Zadavatel k dnešnímu dni vydal již 13 souborů odpovědí na dodatečné informace, které dle samotného názoru zadavatel podléhají prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel v rámci dodatečných informací č. 5, č. 7, č. 8, č. 10, č. 12 a č. 13 opakovaně uvádí, že konec lhůty pro podání nabídek bude prodloužen, avšak bez další konkrétní specifikace. Z pohledu dodavatele je postup zadavatele v rozporu s §6 zákona, kdy zadavatel nepostupuje transparentně a pouze nekonkrétně konstatuje, že prodlouží lhůtu pro podání nabídek. Dodavatel tak nyní fakticky nezná termín pro předložení nabídky, neboť stávající dle prohlášení zadavatele bude změněn, ale zároveň není zřejmé, jaké datum zadavatel zvolí. Dodavatel nyní například nemůže vystavit bankovní garanci za nabídku, neboť neví, od kdy má být platná a rovněž nemůže plánovat další činnosti související s předložením nabídky. Zadavatel se rovněž dostává do rozporu s §44, odst. 1) zákona, který uvádí, že „za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel“. Zadání, ve kterém nyní není jasně stanovena lhůta pro podání nabídky, jistě nelze považovat za úplné zadání.

Žádáme zadavatele o stanovení konkrétní lhůty pro podání nabídek a to při vydání každé dodatečné informace, se kterou souvisí nutnost tuto lhůtu prodloužit.

Odpověď č. 1:

Ke dni doručení této žádosti již byla lhůta prodloužena. V současné době je lhůta určena do 7. 6. 2016 – uveřejněno na Profilu zadavatele. Zadavatel si je nutnosti případného prodlužování lhůty pro podání nabídek vědom.

Text uvedený v žádosti č. 2:

Žádáme zadavatele o vysvětlení položky ve výkazu výměr, SO 08 – Terénní a sadové úpravy, položka č.30 – platí výměra 122,40 ks anebo výměra (3+2)*122,40 ks. V položce by byl značný cenový rozdíl, proto zadavatele žádáme o jednoznačné vysvětlení výměry nebo opravu položky.

Odpověď č. 2:

Bylo vyřešeno v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 15.

Text uvedený v žádosti č. 3:

Zadavatel v rámci zadávací dokumentace požaduje předložení technických případně katalogových listů k vyjmenovaným výrobkům. Žádáme zadavatele o sdělení jak postupovat v případě, že pro konkrétní výrobek nejsou k dispozici technické listy (uvedený referenční výrobce je nemá k dispozici), ani katalogové listy. Tento fakt nastává zejména u výrobků sanity ZTI (ref.výrobce má k dispozici pouze nákres). Upozorňujeme, že ve výkazu výměr v části SO 01-03 ZTI jsou uvedeny konkrétní výrobky sanity – tzn. že technický list by tomu měl odpovídat, ale dle vyjádření samotného dodavatele této části nejsou tyto podklady k dispozici.

Odpověď č. 3:

Tazatel uvádí, že „dle vyjádření samotného dodavatele této části nejsou tyto podklady k dispozici.“ Doporučujeme tedy obrátit se na jiného dodavatele. Také připomínáme, že položky SO 01-03 ZTI, Zařizovací předměty (sanita) jsou v soupisu prací uvozeny slovem „např.“. Dále upozorňujeme, že zadavatel dle § 44 odst. 11 ZVZ umožňuje plnění veřejné zakázky při použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení dle zadávací dokumentace a jejich příloh.

Text uvedený v žádosti č. 4:

Zadavatel v rámci zadávací dokumentace požaduje předložení technických případně katalogových listů k vyjmenovaným výrobkům. Je možno tyto dokumenty předkládat v jiném než v českém jazyce?

Zajišťovat překlady pro veškeré technické, případně katalogové listy považujeme za neúčelné vynakládání nákladů na přípravu nabídky.

Odpověď č. 4:

Toto možné není. V případě dokumentu k prokázání požadovaných kvalifikačních předpokladů v jiném, než českém jazyce, musí být tento dokument dle zadávací dokumentace v souladu s § 51 odst. 7 ZVZ předložen v původním jazyce s připojením jeho úředně ověřeného překladu do českého jazyka, pokud mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak. Povinnost připojit k dokladům úředně ověřený překlad do českého jazyka se nevztahuje na doklady ve slovenském jazyce.

Text uvedený v žádosti č. 5:

Dodavatele neuspokojila odpověď zadavatele v Dodatečných informacích č. 11 ohledně problematiky sportovních podlah a jejího vzorku. Žádáme tedy zadavatele o jasnější odpovědi na níže položené otázky k problematice sportovních podlah pro skladbu F DP-1, konkrétně se jedná o pol.č. 518 pro SO 01-03:

- Dodavatel žádá zadavatele o uvedení referenčního výrobku pro sportovní podlahu, kdy směřuje k tomu, aby zadání bylo stanoveno tak, aby umožňovalo hodnocení vzájemně porovnatelných nabídek. Uchazeči se jeví jako neobvyklé neudání referenčního výrobku právě u tak důležité části díla, jako je u sportovní podlahy, přičemž u ostatních částí toto zadavatel uvádí a to i např. pro šatní skříňky v objektu SO 02. Žádáme zadavatele o určení referenčního výrobku nášlapné vrstvy sportovní podlahy pro F DP-1.

- Požadavek na certifikaci je stanoven pouze na nášlapnou vrstvu- tzn. sportovní linoleum, či na celou skladbu podkladních vrstev podlahy dle skladby F DP-1? Dle zadání se dodavateli jeví podkladní vrstvy sportovní podlahy F DP-1 jako nesystémové – pak by nebylo možné uchazečem certifikaci splnit.

- Proč požaduje zadavatel nesystémové řešení, je k tomu nějaký konstrukční důvod? Žádáme o vysvětlení.

- Technické listy, které zadavatel požaduje pro podání nabídky, musí být předloženy pro celou skladbu, či stačí jen pro nášlapnou vrstvu podlahy s označením F DP-1? Předpokládáme, že dodávat v rámci vzorku rovněž podkladní betonové vrstvy není nutné, neboť tyto vrstvy vysloveně nevypovídají o kvalitě prvku a zadavatel zřejmě nebude provádět laboratorní zkoušky těchto materiálů, aby ověřil jejich shodu se zadáním.

- Vzhledem k tomu, že je nutnost k účasti na výběrovém řízení odevzdání vzorku této podlahy vč. jejích podkladních vrstev (Dodatečná informace č.11), žádáme zadavatele o určení rozměrů vzorku tak, aby uchazeči měli porovnatelné vzorky této podlahy F DP-1.

Odpověď č. 5:

V žádném případě není požadováno nesystémové řešení. Nároky jsou popsány podrobně v dokumentaci pro provádění stavby, v sekci SO 01 – SO 03, D.1.1 – architektonicko-stavební řešení, S-101_Podlahy.

Certifikát musí mít podlaha jako celek – tj. podkladní konstrukce v kombinaci s nášlapnou vrstvou.

Technický list, nebo technické listy, je třeba předložit tak, aby bylo zřejmé splnění nároku zadavatele na tuto sportovní podlahu.

V rámci vzorku opravdu není nutné předložit podkladní betonovou vrstvu.

Rozměr vzorku se požaduje takový, aby bylo možné s ním manipulovat, tj. např. cca 20 x 20 cm.

Děkujeme za pochopení a těšíme se na Vaše nabídky.