

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)
v rámci nadlimitní veřejné zakázky „Dům s pečovatelskou službou v Praze Řepích“
zadávané v otevřeném řízení dle § 56 Zákona.

Vážení účastníci,

Zadavatel shora uvedeného výběrového řízení obdržel dne 13. 9. 2022 žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek v následujícím znění:

1. Dotaz účastníka:

Výrazný růst cen výrobků, zboží a prací v roce 2021 a 2022 přináší dodavatelům a zadavatelům komplikace při běhu zadávacích řízení v různých podobách (odmítnutí vybraného dodavatele uzavřít smlouvu o dílo, cenová nejistota v průběhu plnění již uzavřených smluvních závazků, cenová a termínová nejistota v průběhu zpracování nabídek pro stanovení nabídkové ceny). V důsledku těchto změn bylo zveřejněno stanovisko [https://www.uohs.cz/cs/verejne\[1\]zakazky/vykladova-stanoviska-a-metodiky.html](https://www.uohs.cz/cs/verejne[1]zakazky/vykladova-stanoviska-a-metodiky.html), jak aktuální růst cen materiálů, zboží, výrobků a komodit ve veřejných zakázkách podchytit v zadávacích podmínkách. Žádáme zadavatele, aby v rámci vysvětlení (doplnění) zadávací dokumentace promítl uvedené Metodické doporučení a příslušným způsobem upravil zadávací dokumentaci, doplnil vhodný nástroj (mechanismus) pro uplatnění vyhrazení změny závazku, a tak umožnil aplikaci § 100 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek. Případný návrh možné doložky smlouvy pro změnu cen materiálů je uveden na: Cenová soustava RTS DATA (cenovasoustava.cz). Vyhoví zadavatel a upraví smlouvu tak, aby odpovídala současným standardům znění smluv o dílo na stavební projekty a upraví druhou větu odst. 4.1. smlouvy o dílo?

Vyjádření Zadavatele:

Zadavatel upravil přílohu č. 3 zadávací dokumentace, která je uveřejněna spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace pod názvem Příloha č. 3 - Smlouva o dílo 2.0.

2. Dotaz účastníka:

Žádáme o úpravu čl. 11. odst. 11.1. smlouvy o dílo, resp. snížení smluvní pokuty za prodlení s předáním díla, která činí v přepočtu 628.186 Kč (při předpokládané ceně za dílo 314.093.082 Kč). Nominální denní výše této pokuty je nepřiměřeně vysoká. Vzhledem ke skutečnosti, že byl čl. 11. odst. 11.10. vyloučen § 2050 a celková výše smluvních pokut není limitovaná, je ujednání v odst. 11.1. v rozporu s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek, resp. zadavatel v tomto případě nedodržel zásadu přiměřenosti. Také upozorňujeme, že pokud bude zadavatel trvat na takto krátké době pro odstranění vady, mohlo by zadavatelovo jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejvhodnější, což lze posoudit jako správní delikt.

Vyjádření Zadavatele:

Zadavatel upravil přílohu č. 3 zadávací dokumentace, která je uveřejněna spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace pod názvem Příloha č. 3 - Smlouva o dílo 2.0.

3. Dotaz účastníka:

S ohledem na výši smluvní pokuty za prodlení s dokončením uzlových bodů v čl. 11. odst. 11.1. žádáme o doplnění, že pokud zhotovitel předá dílo v termínu stanoveném v čl. 3. odst. 3.1., má právo na vrácení případně uplatněných smluvních pokut za prodlení s dokončením uzlových bodů.

Vyjádření Zadavatele:

Zadavatel upravil přílohu č. 3 zadávací dokumentace, která je uveřejněna spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace pod názvem Příloha č. 3 - Smlouva o dílo 2.0.

4. Dotaz účastníka:

Žádáme o úpravu čl. 11. odst. 11.2., 11.3. a 11.4. smlouvy o dílo. Smluvní pokuta 50.000, resp. 100.000 Kč za každý den prodlení s odstraněním vady je zcela nepřiměřená a v rozporu se zásadou přiměřenosti. Obvyklá výše smluvní pokuty za prodlení s odstraněním záruční vady se u projektů tohoto typu i objemu se pohybuje ve výši 5.000 – 10.000 Kč za každý den prodlení s odstraněním jednotlivé vady.

Vyjádření Zadavatele:

Zadavatel upravil přílohu č. 3 zadávací dokumentace, která je uveřejněna spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace pod názvem Příloha č. 3 - Smlouva o dílo 2.0.

5. Dotaz účastníka:

Žádáme zadavatele o doplnění čl. 14. odst. 14.4. smlouvy o dílo a to takto: „Smluvní strany prohlašují, že údaje uvedené v této smlouvě nejsou předmětem obchodního tajemství, s výjimkou přílohy 2 (Položkový rozpočet).“

Uchazeč svůj požadavek odůvodňuje rozhodnutím ÚOHS (Č. j.: ÚOHS-R20/2012/VZ-8011/2012/310/JRa), ve kterém se mimo jiné rovněž uvádí následující: „Pokud bych přistoupil na to, že nabídky uchazečů je nutné zpřístupnit, včetně částí, ve kterých jsou informace spadající do obchodního tajemství, pak by se jednalo o natolik limitující skutečnost, která by mohla omezovat jakékoliv zadávání veřejných zakázek z důvodu obav, že konkurenční společnost může získat neodůvodněnou výhodu či prospěch. Nabídku jako takovou je třeba chránit, nabídka nepodléhá povinností uveřejnění na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o ochraně osobních údajů. Jeví se jako praktické, aby zadavatel specifikoval v zadávacích podmínkách, které části nabídky budou součástí smlouvy, a tudíž budou uveřejněny. Účelem tohoto omezení je jednak chránit citlivé údaje dodavatele, které by neměly být vyzrazeny, ale také neuveřejňovat údaje, které nesouvisí s plněním, přičemž jsou však součástí nabídky pouze pro účely splnění podmínek zadávacího řízení, např. potvrzení o bezdlužnosti. Obecně lze tedy uvést, že pokud smlouva obsahuje údaje, které mají být považovány za obchodního tajemství, zadavatel tyto pro účely uveřejnění začerní.“ V souvislosti s touto záležitostí uvádíme také rozsudek Nejvyššího soudu 21 Cdo 2022/2000, ve

kterém připustil, že za skutečností obchodní povahy je možno chápat mimo jiné i cenové kalkulace.

Vyjádření Zadavatele:

Zadavatel žádosti dodavatele nevyhoví. Zadavatel je přesvědčen, že položkový rozpočet, jakožto součást nabídkové ceny nenaplnuje všechny definiční znaky obchodního tajemství, což vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu.

6. Dotaz účastníka:

Domníváme se s ohledem na čl. 2. odst. 2.2.19. smlouvy o dílo, že záruka na technologická zařízení je poskytována v délce uvedené v záručním listě od výrobce?

Vyjádření Zadavatele:

Zadavatel upravil přílohu č. 3 zadávací dokumentace, která je uveřejněna spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace pod názvem Příloha č. 3 - Smlouva o dílo 2.0. Úpravy vztahující se k dotazu dodavatele jsou zohledněny zejména v čl. X odst. 10.7 a 10.8 smlouvy.

7. Dotaz účastníka:

Žádáme o úpravu čl. 7. odst. 7.6. smlouvy o dílo a to nahrazení „3 dnů“ za alespoň „7 pracovních dnů“. Pokud zhotovitel objeví vadu projektové dokumentace, kterou nechal zpracovat objednatel a za kterou vůči zhotoviteli nese odpovědnost objednatel a měl by zároveň s oznámením vady navrhnout způsob odstranění vady dokumentace, měl by mít zhotovitel na zajištění návrhu více než 3 dny, kdy do této doby se může započítat i víkend či státní svátky.

Vyjádření Zadavatele:

Zadavatel upravil přílohu č. 3 zadávací dokumentace, která je uveřejněna spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace pod názvem Příloha č. 3 - Smlouva o dílo 2.0.

8. Dotaz účastníka:

Žádáme o vyjasnění čl. 2. odst. 2.14. smlouvy o dílo. Domníváme se správně, že pokud bude muset zhotovitel přerušit nebo omezit provádění díla z důvodu probíhajícího archeologického průzkumu, má zhotovitel nárok na posun termínů plnění a zároveň náhradu nákladů spojených s tímto posunem?

Vyjádření Zadavatele:

Zadavatel upravil přílohu č. 3 zadávací dokumentace, která je uveřejněna spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace pod názvem Příloha č. 3 - Smlouva o dílo 2.0.

9. Dotaz účastníka:

Žádáme o zrušení čl. 2. odst. 2.2.10. smlouvy o dílo. Zhotovitel může koordinovat pouze práce svých vlastních subdodavatelů a smluvních partnerů. Zhotovitel se nemůže zavázat ke koordinaci prací s třetími stranami se kterými nemá žádný právní vztah. Případnou koordinaci mezi pracemi zhotovitele a pracemi 3.stran by měl zajišťovat objednatel k čemuž mu zhotovitel poskytne součinnost. Případný vliv prací třetích stran na práce zhotovitele by měl být posuzován jako okolnost, kterou nemohl zhotovitel předvídat a ovlivnit.

Vyjádření Zadavatele:

Zadavatel upravil přílohu č. 3 zadávací dokumentace, která je uveřejněna spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace pod názvem Příloha č. 3 - Smlouva o dílo 2.0.

V Průhonicích dne 3. 11. 2022

Mgr. Ondřej Hrdina
AQE advisors a.s.
v plné moci