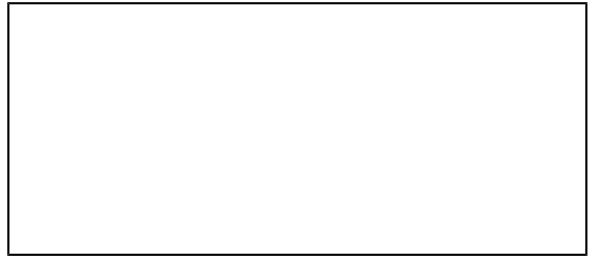




**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17  
STAROSTKA**



Váš dopis zn.

Naše značka  
ÚMČP17  
000660/2015/OÚRI/Fil

Vyřizuje/linka  
Ing. Podaný/285

Praha  
15. 1. 2015

### **Rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení**

Zadavatel, Městská část Praha 17, Žalanského 291/12b, 163 02 Praha - Řepy, IČ: 00231223, DIČ: CZ 00231223 veřejné zakázky na službu, zadanou dle § 12 odst. 2 a § 38 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (zákon), ve zjednodušeném podlimitním řízení

#### **„Dům s pečovatelskou službou v Praze Řepích“**

#### **rozhodl o vyloučení uchazeče**

KANIA, a.s., Špálova 80/9, 702 00 Ostrava – Přívoz, IČ: 26817853  
z účasti v zadávacím řízení v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona.

V souladu s ustanovením § 76 odst. 3 zákona byl uchazeč opakovaně požádán o písemné vysvětlení nabídky a v souladu s § 77 odst. 1 zákona o zdůvodnění mimořádně nízkých částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné a to položky č. 11 a č. 14 nabídky. Uchazeč požadované vysvětlení a zdůvodnění mimořádně nízkých cen rozkladem položek dle požadavku zadavatele předložil ve lhůtě.

Následně hodnotící komise po písemném zdůvodnění mimořádně nízkých položek nabídkové ceny přizvala uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Uchazeč se v termínu na jednání komise dostavil.

Uchazeč objasňoval položku mimořádně nízké nabídkové ceny č. 11 z nabídky - Projektová dokumentace pro stavební povolení dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb v platném znění (vyhláška), příloha č. 5 včetně průkazu energetické náročnosti budovy, energetického štítku budovy, s ohledem na předmět veřejné zakázky uvedený ve výzvě ze dne 7. 10. 2014 a v jejich přílohách a na obsah požadovaný vyhláškou a přílohou a z toho vyplývající potřebná pracnost v hodinách, dále jednotková cena a cena celkem za položku. Rozklad podložky v členění dle přílohy č. 5 vyhlášky - rozsah a obsah projektové dokumentace pro ohlášení stavby uvedené v § 104 odst. 1 písm. a) až e) stavebního zákona nebo pro vydání stavebního povolení a následně rozkladem položky D1 stavebního a inženýrského objektu a dále objektu Domov seniorů, rozkladem do jednotlivých oddílů dle přílohy vyhlášky č. 5, na počet hodin potřebných pro zpracování jednotlivých částí v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky, hodinovou sazbu, cenu za položku.

Prokázaná pracnost Projektová dokumentace ke stavebnímu povolení na stavební objekt Domov seniorů stavební objekt  
Stavebně architektonická část 24 hodin  
Stavebně konstrukční řešení 67 hodin

Technika prostředí staveb (ZTI, UT, VZT, chlazení, MaR, EI silnoproud, hromosvod, EI slaboproud SK, EI slaboproud EPS, EI slaboproud EZS) celkem 67 hodin.

Celkem za objekt 174 hodin.

Nízká pracnost a následně nízká cena je vykázána u dalších položek rozkladu.

Dále uchazeč objasňoval rozklad položky 14 nabídky - Dokumentace pro provedení stavby včetně interiéru, v rozsahu pro výběr zhotovitele dle podrobností § 44 odst. 4 písm. a), b a odst. 11 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách v platném znění vč. kontrolního rozpočtu a výkazu k ocenění zpracovaný dle vyhl. 230/2012 Sb., rozkladem položky dle přílohy vyhlášky přílohy č. 6 - Rozsah a obsah dokumentace pro provedení stavby a dále rozkladem stavebního a inženýrského objektu D1 a dále objektu Domov seniorů, rozkladem na počet hodin potřebných pro zpracování jednotlivých částí v rozsahu přílohy č. 6 vyhlášky, hodinovou sazbu, cenu za položku, cena celkem.

Domov seniorů stavební objekt - Dokumentace pro provedení stavby je vykázán celkovou pracností 174 hodin, je totožný s počtem hodin potřebných pro zpracování projektové dokumentace tohoto objektu pro stavební povolení. Pracnost neodpovídá předmětu a požadavku na obsah projektová dokumentace pro provedení stavby dle přílohy vyhlášky č. 6, kde jsou větší nároky na pracnosti proti požadavku vyhlášky č. 5 - Projektová dokumentace ke stavebnímu povolení.

Nízká pracnost a následně nízká cena je vykázána u dalších položek rozkladu.

V rozkladu položek č. 9, 11, 14 nabídky na celkový počet hodin potřebných pro zpracování předmětu v požadovaném rozsahu projektové dokumentace uvedl uchazeč následující.

Pol. č. 9 - Projektová dokumentace pro vydání územního rozhodnutí dle vyhl. 499/2006 Sb., příloha č. 1 - 690 hod.

Pol. č. 11 - Projektová dokumentace pro stavební povolení dle vyhl. č. 499/2006 Sb, příloha č. 5 vč. průkazu energetické náročnosti, energetického štítku budovy - 350 hodin.

Položka č. 14 - Projektová dokumentace pro provedení stavby včetně interiéru dle vyhl. č. 499/2006 Sb., příloha č. 6 včetně kontrolního rozpočtu a výkazu k ocenění, rozsah dokumentace dle zákona č. 137/2006 Sb. v platném znění, dle podrobnosti § 44 odst. 4 písm. a), b) a odst. 11 – 350 hodin

Rozklad položek č. 11, 14 nabídky v počtu hodin na zpracování s ohledem na předmět díla uvedený ve výzvě ze 7. 10. 2014 a v přílohách a s ohledem na obsah projektové dokumentace požadovaný vyhláškou a přílohou č. 5 a 6 neodpovídá pracnosti na zpracování projektové dokumentace v požadované kvalitě a vynásobením hodinovou sazbou se jedná o položky mimořádně nízkých nabídkových cen, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Položky č. 11, 14 rozkladem nevykazují záruku na kvalitní plnění zakázky, které by mohlo vést případně k navýšování realizačních nákladů, zpoždění stavby, potřeb dopracování PD a navýšení ceny za zpracování PD.

Uchazeč při ústním jednání zdůvodňoval k rozkladu položek vykázáný počet hodin v návaznosti na požadovaný rozsah zpracování projektové dokumentace dle vyhlášky a příloh pouze tvrzením, že pracují rychle a pochybnosti o zajištění kvality díla komisi nerozptýlil.

Dále ke konstatování komise, že v rozkladu položek č. 11, 14 počet hodin krát hodinová sazba jsou položky mimořádně nízkých nabídkových cen vzhledem k předmětu a požadavku na obsah projektové dokumentace dle vyhlášky a příloh uchazeč uvedl, že ceny jsou zahrnuty v položce č. 9 nabídky - Projektová dokumentace pro vydání územního rozhodnutí dle vyhlášky, příloha č. 1.

Vykázáný počet hodin v rozkladu pol. č. 9 - Projektová dokumentace pro vydání územního rozhodnutí dle vyhl. č. 499/2006, příloha č. 1 odpovídá pracnosti vzhledem k předmětu a požadavku na obsah zpracování projektové dokumentace dle vyhlášky a přílohy č. 1. Komise neakceptuje vysvětlení, že ceny za zpracování pol. č.11 a 14 jsou zahrnuty v pol. 9,

vysvětlení neodpovídá požadavku zadání na ocenění položek nabídkové ceny v rozsahu požadavku vyhlášky a příloh.

Komise posoudila na základě předloženého rozkladu položky č. 11 a č. 14 a ústního jednání, že se jedná o položky mimořádně nízkých nabídkových cen, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné a odůvodnění uchazeče mimořádně nízkých položek nabídkových cen jako neopodstatněné a nabídku vyřadila v souladu s § 77 odst. 6 zákona a zadavateli vznikla povinnost dle § 76 odst. 6 zákona vyloučit uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat námitky, které musí být zadavateli doručeny nejpozději do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení v zadávacím řízení dle § 110 odst. 4 zákona. Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení a do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách dle § 110 odst. 6 zákona uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější podle § 81 zákona.

V souladu se zadávacími podmínkami, kde si zadavatel vyhradil právo dle § 60 odst. 2 zákona, rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit uveřejněním na profilu zadavatele se rozhodnutí považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

Mgr. Jitka Synková