

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)
v rámci nadlimitní veřejné zakázky „Dům s pečovatelskou službou v Praze Řepích“
zadávané v otevřeném řízení dle § 56 Zákona.

Vážení účastníci,

Zadavatel shora uvedeného výběrového řízení obdržel dne 14. 9. 2022 žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek v následujícím znění:

1. Dotaz účastníka:

Žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídky. Vážení, dne 22. 08. 2022 byla zakázka uveřejněna, přičemž lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 23. 09. 2022 a následně posunuta na 26.09.2022.

S ohledem na tuto skutečnost jsou pak na uchazeče kladené zvýšené nároky týkající se zpracování a přípravy nabídky a zajištění realizačního týmu odpovídajícího na požadovanou kvalifikaci ze strany zadavatele. Konstatujeme, s ohledem na rozsah stavby a finanční objem předmětu veřejné zakázky, náročnost celkové stavby a tím odpovídající složitost přípravy nabídky a stanovení nabídkové ceny, kdy položkový rozpočet obsahuje nespočet položek, že shledáváme lhůtu pro podání nabídek pro tuto NADLIMITNÍ veřejnou zakázku jako nepřiměřeně krátkou pro vypracování cenové nabídky, tak, aby dodavatelé byli schopni připravit řádnou, kvalitní a konkurenceschopnou nabídku.

Byť zadavatel dodržel minimální zákonem stanovenou lhůtu pro podání nabídky uvedenou v § 57 ZZVZ, shledáváme lhůtu jako nedostatečnou a nepřiměřenou rozsahu předmětu veřejné zakázky (dodržení minimální zákonné lhůty nezaručuje, že jde o lhůtu přiměřenou, jak vyžaduje zákon o zadávání veřejných zakázek v § 36 odst. 5). Domníváme se, že tímto postupem zadavatel porušil základní zásady ZZVZ stanovené v § 6, zejména zásadu přiměřenosti, kdy dle důvodové zprávy k ZZVZ se tato zásada neaplikuje pouze na stanovení požadavků zadavatele v zadávacím řízení např. na kvalifikaci, ale je plně aplikovatelná i pro stanovení délky lhůt. Máme za to, že zadavatel je povinen stanovit lhůtu přiměřenou s ohledem na charakter veřejné zakázky a zadávacího řízení. Navíc máme za to, že ze strany zadavatele stanovením nepřiměřeně krátké lhůty pro podání nabídek dochází k ovlivnění počtu podaných nabídek a výběru nejvhodnější nabídky, jelikož jsme přesvědčeni, že v případě prodloužení lhůty, která by byla přiměřená s ohledem na shora uvedenou argumentaci, by nabídku mohlo podat více uchazečů.

Máme za to, že úmyslem zadavatele je zajistit co nejvíce bezproblémovou realizaci předmětu veřejné zakázky, kterou lze dosáhnout právě řádnou přípravou nabídky. Zadavatel je povinen dodržet zásadu přiměřenosti, která se vztahuje i na stanovení lhůt a je povinen poskytnout dostatečný prostor pro její přípravu. Za účelem přípravy řádné cenové nabídky a z důvodu

zajištění zásady přiměřenosti při stanovení lhůty pro podání nabídek, žádáme tedy o prodloužení lhůty pro podání nabídek o 30 dní. Domníváme se, že prodloužení lhůty pro podání nabídek nezpůsobuje zadavateli žádnou újmu a nepředstavuje zásadní překážku s ohledem na zajištění cíle zadávacího řízení, kterým je dostatečné zajištění hospodářské soutěže a obdržení kvalitních cenových nabídek. Pokud bude zadavatel opravdu trvat na původní délce lhůty pro podání nabídek, hrozí zadavateli, že budou podány námitky vůči zadávacímu řízení a dále by mohlo být zadatelovo jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejvhodnější, což lze posoudit jako správní delikt.

Vyjádření Zadavatele:

Lhůta pro podání nabídek byla současně s uveřejněním tohoto vysvětlení zadávací dokumentace adekvátně prodloužena v souladu s § 99 odst. 2 Zákona.

V Průhonicích dne 3. 11. 2022

Mgr. Ondřej Hrdina
AQE advisors a.s.
v plné moci